

**Экономические аспекты
государственного и муниципального
управления**

Бюджеты территорий в условиях кризиса

Современная экономическая ситуация, сложившаяся под влиянием мирового кризиса, выводит на первый план в финансовой политике государства обеспечение устойчивого функционирования бюджетов территорий и создание условий для их последующего инновационного развития. Данные проблемы необходимо решать в рамках антикризисной политики государства. В результате её проведения уже осуществлен ряд мер в налоговой и бюджетной сферах. В частности, снижена ставка налога на прибыль организаций, увеличен размер имущественного вычета по налогу на доходы физических лиц для граждан при приобретении жилья, снижены ставки налога на малый бизнес. План действий Правительства РФ предполагает реализацию ещё целого ряда антикризисных мероприятий.

Среди основных направлений финансово-экономической политики в условиях кризиса выделяется обеспечение достаточных источников доходов соответствующих бюджетов для выполнения расходных обязательств. Важное условие стабильного функционирования территориальных бюджетов - достижение их сбалансированности на основе реальной оценки финансового положения.

В результате кризиса проблемы доходной базы бюджетов территорий в целом по стране усилились. Они стали причиной снижения поступлений налога на прибыль организаций, роста безработицы, влекущего за собой сокращение поступлений от налога на доходы физических лиц, являющегося основной составляющей доходов региональных и местных бюджетов.

По данным министерства финансов РФ профицит бюджета в 2010г. был отмечен в 21 субъекте Федерации. Суммарный профицит в этих регионах составил около 50 млрд., руб.

Что касается дефицита, то свои бюджеты свели 62 региона против 44 регионов годом ранее. При этом дефицит консолидированного бюджета субъектов РФ составил 330 млрд., руб. Общий доход региональных бюджетов 5 923 млрд., руб., а расходы достигли 6 254 млрд., руб. Причем региональные доходы упали на 14%, в то время как федеральный бюджет за этот же период потерял 20% своих доходов. При этом общий объём федеральной поддержки регионов вырос на 400 млрд. и достиг 1,5 трлн., руб.

Региональные доходы от налога на прибыль снизились на 39%, а от налога на имущество физических лиц увеличились на 54%. Поступления от земельного налога и акцизов выросли на 18 и 30% соответственно, а доходы от налога на доходы физических лиц остались на прежнем уровне.

В связи с этим должны быть пересмотрены бюджеты субъектов РФ и муниципальных образований в части расходных обязательств. С этой целью необходимо провести инвентаризацию и оптимизацию их публичных обязательств. Немалые резервы оптимизации расходов на содержание бюджетной сферы заложены в реструктуризации бюджетной сети при условии сохранения качества и объёмов государственных и муниципальных услуг. Также значительные резервы заложены в оптимизации расходов на содержании органов государственной власти и местного самоуправления.

Как известно, систему местных налогов составляют лишь земельный налог и налог на имущество физических лиц, которые закрепляются за бюджетами поселений и городских округов, муниципальных районов. Важнейшим перспективным источником расширения доходной базы местных бюджетов является совершенствование системы имущественных налогов, которые в соответствии с мировой практикой должны быть местными налогами. И тут основным направлением может стать модернизация земельного налога.

В настоящее время значительное количество земель, которые могли бы служить источниками доходов муниципальных бюджетов, освобождено от уплаты земельного налога в результате принятых на федеральном уровне решений. При этом часть земель вообще не учитывается как объект налогообложения. В целях исправления такого положения необходимо исключить практику предоставления на федеральном уровне льгот по земельному налогу. Такой подход позволит вести полный государственный учет земель и создаст побудительный мотив у федеральных органов власти вовлекать их в хозяйственный оборот.

При разграничении права собственности на землю между уровнями власти большая часть земельных участков на территории муниципального образования, как правило, переходит в федеральную собственность. В связи с этим было бы целесообразно рассмотреть возможность изменения

законодательства о разграничении собственности на землю, с тем, чтобы отнести к муниципальной собственности значительную часть земельных участков.

Кроме того, на территории муниципального образования к резкому сокращению налоговой базы местного бюджета приводит то, что практически все земельные участки, занятые федеральными государственными унитарными предприятиями или органами государственной власти, признаются ограниченными в обороте в целях обороны, безопасности и таможенных нужд и, следовательно, не должны являться объектом налогообложения земельным налогом. Таким образом, необходимо конкретизировать данное понятие и не признавать в качестве объекта налогообложения земельным налогом земельные участки, предоставленные на соответствующие цели только на основе перечня, утвержденного Правительством РФ.

Вместе с тем в настоящее время законодательно не урегулированы вопросы, связанные с определением кадастровой стоимости объектов недвижимости и порядка проведения их государственной кадастровой оценки.

Учитывая, что субъекты малого и среднего предпринимательства в основном применяют упрощенную систему налогообложения, целесообразно рассмотреть вопрос о закреплении этого налога за местными бюджетами по нормативу 90%. По мнению специалистов, при передаче указанного налога в местные бюджеты общий объем их налоговых доходов возрастет на 10,3%.

Стимулирующее воздействие на развитие производственного и инновационного потенциалов территорий оказывают налоги на доходы и в частности налог на прибыль организаций. В настоящее время еще не возникли условия для рассмотрения вопроса о введении отдельной ставки налога на прибыль организаций, поступления по которой зачислялись бы в местные бюджеты. Возможное увеличение дифференциации бюджетной обеспеченности территорий в результате такого шага может быть применим режим изъятия сверхдоходов в фонды финансовой поддержки субъектов РФ для последующего выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

Стимулирующие развитие производства и повышение занятости населения обеспечивают налог на доходы физических лиц. Поступления от него составили в 2010 г. порядка 69% - это основной налоговый доход местных бюджетов. Необходимо увеличить долю НДФЛ, которая была бы закреплена на постоянной основе за бюджетами муниципальных образований, не менее чем на 10% в соответствии с дополнительным объемам расходных обязательств, которые ежегодно возрастают. Только в 2010 г. по сравнению с 2009 г. расходные обязательства муниципальных образований выросли на 488 млрд. руб., или более чем на 25%.

Важно также улучшить администрирование данного налога. Как неоднократно предлагали муниципалитеты, необходимо обязать налоговых агентов предоставлять в налоговые органы, данные о суммах удержанного и начисленного НДФЛ. Эти документы необходимы для отслеживания полноты поступлений по данному налогу в бюджетную систему, так как задолженность по НДФЛ в настоящее время выясняется и взыскивается налоговыми органами только по результатам проводимых ими экстренных проверок.

Важно не только выравнивать бюджетную обеспеченность территорий, но и стимулировать их к наращиванию собственного налогового потенциала. Для этого необходимо внесение изменений не только в Налоговый кодекс РФ, но и в Бюджетный кодекс РФ.

Необходимо продолжить и дальнейшее совершенствование межбюджетных отношений. В Бюджетный кодекс РФ целесообразно заложить возможность увеличения единых нормативов отчислений от федеральных налогов, включая налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами.

Особенно актуальным в условиях кризиса было бы принятие в новой редакции главы Бюджетного кодекса РФ о государственном и муниципальном финансовом контроле. Целесообразно внести изменения, предусматривающие объединение в единую систему всех существующих подсистем, осуществляющий финансовый контроль, а также разграничить функции по контролю и надзору и унифицировать в связи с этим терминологию в нормативно-правовых актах. В целях недопущения осуществления аналогичных по содержанию мер должен быть предусмотрен запрет на проведение финансового контроля и надзора в отношении одного объекта одновременно контрольными органами различного уровня публичной власти.

Проведение выше указанного комплекса мероприятий, по мнению экспертов, должно способствовать стабилизации ситуации, вызванной кризисными явлениями, увеличение доходной части территориальных бюджетов, сокращение их дотационности и повышению бюджетной обеспеченности.

Проблема регулирования денежных потоков в сфере жилищно-коммунального хозяйства

ЖКХ является одной из важнейших отраслей обслуживания и представляет собой наиболее крупную часть народного хозяйства нашего государства. Производственная структура ЖКХ в настоящее время интегрирует более 30 видов деятельности, ведущие из которых жилищное хозяйство, теплоснабжение, холодное и горячее водоснабжение, водоотведение и очистка сточных вод.

По данным Минфина и Госкомстата России, расходы российского бюджета на жилищно-коммунальное хозяйство сопоставимы с расходами на оборону и превышают затраты на правоохранительную деятельность, госбезопасность и государственное управление. По данным статистики в жилищно-коммунальном комплексе страны функционирует более 52000 предприятий, на которых работает 4,2 млн человек, обслуживающих 1092 города и 1872 поселка. Отрасль, основу которой составляет жилищный фонд страны (почти 2,9 млрд кв. м), имеет очень высокий удельный вес в основных фондах всей экономики. Доля ЖКХ в основных фондах народного хозяйства составляет 24%. Это третий показатель, который немного уступает транспорту (29,5%) и промышленности (27,4%)^[2].

Проблемы ЖКХ – одни из самых важных для населения страны. Основная причина сложившегося положения – хроническая нехватка финансовых ресурсов у органов самоуправления и органов власти субъектов Российской Федерации, приводящая к недостаточному бюджетному финансированию ЖКХ, а также низкие частные инвестиции в указанной сфере, отсутствие в данной сфере отлаженной и эффективной системы контроля за освоением и целевым расходованием имеющихся финансовых средств.

Бурный процесс развития городов и жилищного сектора на рубеже XIX – XX вв. был резко прерван в период революции и разразившийся вслед за ней гражданской войны.

Самый длительный этап развития жилищного хозяйства начался в 50-е годы и завершился вместе с функционированием советского государства. В это время возникали новые города, возводились объекты городского хозяйства. О неблагоприятном состоянии жилищной сферы свидетельствовали нехватка квалифицированных кадров, отсутствие взаимоотношений между производителями и потребителями в жилищной сфере. В начале 90-х годов жилищная сфера вступила в переходный период. Его основными чертами являлось существенное повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения, предприятия и организации, изменение организационно-правовых норм предприятий жилищно-коммунальной сферы.

Таким образом, к концу XX в. положение жилищной сферы можно оценить как неудовлетворительное, с тенденциями к ухудшению. Возросла стоимость жилищно-коммунальных услуг. На поддержание жилищно-коммунальной сферы расходовалось около 4% ВВП, т.е. больше чем на многие другие сферы жизнедеятельности. Несмотря на это, выделяемых средств не хватало по причине их неэффективного использования.

В настоящее время система жилищно-коммунального хозяйства является крайне неэффективной и затратной. Содержание этой системы непосильно ни для потребителей жилищно-коммунальных услуг, ни для бюджетной системы. Кризисное состояние жилищно-коммунального хозяйства характеризуется неудовлетворительным финансовым положением, отсутствием экономических стимулов снижения издержек на производство коммунальных услуг, неразвитостью конкурентной среды и, как следствие, высокой степенью износа основных фондов, неэффективной работой предприятий, большими потерями ресурсов.

Основными направлениями по повышению эффективности государственной бюджетной политики в области жилищно-коммунального хозяйства являются:

- финансирование системы государственной поддержки инвестиционных проектов в жилищно-коммунальной сфере;
- финансирование за счет бюджетных средств инвестиционной деятельности, связанной с развитием (модернизацией) систем коммунальной инфраструктуры;
- привлечение средств Инвестиционного фонда Российской Федерации для финансирования проектов по модернизации коммунальной инфраструктуры;

- развитие механизмов бюджетного софинансирования частных инвестиций, направляемых в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры;

Источниками финансирования расходов на содержание и развитие ЖКХ являются: бюджетные средства, средства, получаемые жилищно-коммунальными предприятиями за реализацию своих услуг и продукции юридическим и физическим лицам, средства предприятий на содержание принадлежащих им жилищно-коммунальных объектов.

В консолидированном бюджете России расходы на ЖКХ составляют примерно 14% общих расходов. При этом ассигнования на ЖКХ почти полностью выделяются из территориальных бюджетов. Из общей суммы средств, направляемых на финансирование ЖКХ, 35% приходится на региональные бюджеты и 65% – на местные бюджеты.

В связи с тем, что почти все бюджетные расходы на ЖКХ финансируются из территориальных бюджетов, доля этих затрат в общем объеме расходов территориальных бюджетов довольно высока – 26%, в том числе в региональных бюджетах – 22%, в местных — 29%^[1].

Роль бюджетных средств в финансировании отдельных подотраслей ЖКХ неодинакова.

Следует отметить, что источниками доходов жилищного хозяйства являются: квартирная плата; арендная плата; сборы с арендаторов на эксплуатационные расходы; прочие доходы.

Главные источники доходов — это квартирная и арендная платы. Удельный вес их в доходах достигает 80%.

В общем объеме доходов, получаемых жилищными организациями, квартирная плата не превышает 55%. В последние десятилетия улучшилось качество жилищ, их техническая оснащенность и комфортабельность. В то же время функционирует еще и значительная часть старого жилого фонда. Удельный вес домов, построенных более 20—30 лет назад, составляет свыше 30%. Особенно велик удельный таких зданий в крупных старых городах.

Оплата коммунальных услуг в настоящее время производится по тарифам. Норматив по оплате (тариф) определяется себестоимостью услуги и установленной рентабельностью. Общие тенденции формирования этих показателей подчинены корпоративным интересам производителя. Тариф оплаты услуг устанавливают и утверждают органы местного самоуправления в зависимости от климатической зоны, национальных традиций, сложившейся культуры водопользования, санитарно-гигиенических требований, наличия энергетических и водных ресурсов, производственных мощностей и ряда других факторов. Сложившаяся нормативная система оплаты не позволяет учитывать реально понесенные производителем затраты, объемы фактического потребления и уровень потерь продукта в процессе его получения и доставки. Характерной особенностью коммунальных систем является существенное расхождение между объемами подачи продукта в систему, объемами его потребления и фактическими объемами оплаты услуг водопровода и канализации, тепло- и электроснабжения.

Производитель не контролирует объемы фактического потребления и не может предъявлять счета за сверхнормативное использование своих услуг, а потребитель, не зная баланса по фактической подаче и фактическому потреблению, не может отказаться от оплаты сверхнормативных непроизводительных потерь и выделить объемы продукта действительно подлежащие включению в состав себестоимости и тариф. Следовательно, все потери коммунальных услуг оплачивает потребитель. Все это свидетельствует о несовершенстве существующей процедуры ценообразования. Не вызывает сомнений, что эффективный анализ процессов нормирования и тарифообразования в ЖКХ должен быть основан на соотношении сложившегося уровня издержек производителей и уровня потребления конкретного вида продукции.

Литература

1. Аболин А.А. Трансформация льгот на оплату жилищно-коммунальных услуг в компенсационные выплаты // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ - №6 -2001-с.58-62.
2. Организация и управление жилищно-коммунальным хозяйством : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / М. Н. Кондратьева. – Ульяновск : УлГТУ, 2009. – 160 с.

Проблемы финансирования капитального ремонта в муниципальных образованиях

Актуальность выбранной темы исследования по проблемам капитального ремонта жилого фонда определена потребностями социального и экономического развития общества. С каждым годом увеличивается степень износа жилых домов.

По данным Росстата, отечественный жилой фонд в период с 1990 по 2010 гг. вырос на 31% (примерно 751,1 млн м² в абсолютном исчислении) за счет нового строительства. За тот же период примерно 4 % от общей площади российского жилья, находящегося в аварийном состоянии, было замещено новым. А общая площадь ветхого и аварийного жилого фонда, находящегося в эксплуатации, по отношению к его суммарной площади увеличилась на 1,8 %. Таким образом, можно говорить о положительной тенденции, так как в целом за прошедшие 20 лет жилой фонд страны обновился примерно на четверть.

Основным источником финансирования капитального ремонта с 2007 года является Фонд содействия реформированию ЖКХ. В настоящее время идеологи жилищно-коммунальной реформы пытаются переложить эти затраты на население. В последнее время вновь заговорили о грядущей в ближайшем будущем 100%-ной оплате жильцами не только услуг ЖКХ, но и капитального ремонта. Вся Россия с 2007 г. через Фонд реформирования ЖКХ стоит в очереди на капитальный ремонт, и отремонтировано лишь 14 % жилого фонда. При этом качество ремонта оставляет желать лучшего.

По официальным данным, на начало 2011 г. изношенность жилищного фонда России составляла примерно 60–70 %. Но сколько бы денег ни брали на капитальный ремонт, его качество будет продолжать падать, потому что в России все меньше остается квалифицированных специалистов в этой сфере. Основной упор обслуживающие компании делают на дешевую и совершенно неквалифицированную рабочую силу. Как показывает практика, за капремонт берутся компании, не имеющие необходимого оборудования и специалистов.

Для проведения капитального ремонта многоквартирных домов в 2008-2010 годах из средств Фонда было выделено 175,6 млрд рублей, с учетом софинансирования бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов, а также средств собственников жилого фонда эта сумма составляет 230,5 млрд рублей, что позволило отремонтировать 111 292 тыс. домов, улучшив условия проживания 13,98 млн человек.

По состоянию на февраль 2012 г. на капитальный ремонт многоквартирных домов по 428 заявкам 81 субъекта Российской Федерации выделено средств на общую сумму 193,2 млрд. рублей (с учетом софинансирования субъектов – 244,1 млрд. рублей), что позволит отремонтировать 122,7 тысячи домов, улучшив условия проживания 15,8 млн. человек.

Рассмотрим финансирование двух областей. В 2008-2011 годах Владимирской области для реализации программ капитального ремонта многоквартирных домов из средств Фонда было выделено 3,33 млрд. рублей. В порядке софинансирования регион добавил 752,46 млн. рублей. За этот же период в Нижегородской области для реализации программ капитального ремонта многоквартирных домов из средств Фонда было выделено больше средств - 8 млрд. рублей. Регион добавил к ним ещё 3,2 млрд. рублей. Во Владимирской области выделенные средства были направлены на проведение капитального ремонта 3 446 многоквартирных домов, где проживают 375 968 человек. В Нижегородской области эти средства были направлены на проведение капитального ремонта 4 331 многоквартирного дома, где проживают 573 415.

Однако в 2009 году финансирование Владимирской области было временно приостановлено в связи с нецелевым использованием средств. В 2010 году госкорпорация "Фонд содействия реформированию ЖКХ" приостановила также оказание финансовой поддержки Нижегородской области. Поводом для этого стала неготовность области перейти на 100-процентную монетизацию льгот для населения по оплате жилья и услуг ЖКХ. В 2012 году Фонд содействия реформированию ЖКХ планирует выделить 246,9 млн на капитальный ремонт многоквартирных домов Нижнего Новгорода.

В начале 2012 года в Нижегородской области было принято постановление об утверждении региональной адресной программы "Проведение капитального ремонта многоквартирных домов в 2012 году». Участниками программы станут 43 муниципальных образования Нижегородской области, в

которых отремонтируют 73 тысяч 387 м² жилья. На капитальный ремонт в 2012 году предполагается выделить более 846 миллионов рублей. В 2012 году во Владимирской области будет проведен капитальный ремонт 170 многоквартирных домов. Полная стоимость работ составит 358,6 миллионов рублей, из которых 246,2 миллиона рублей предоставит Фонд содействия реформированию ЖКХ.

На капремонт жилых домов в Муроме в 2011 году было выделено лишь 18 миллионов рублей, что в разы меньше, чем в 2010. Федеральные денежные средства составляют 12,5 миллионов рублей, по 2,5 миллиона – бюджеты областной и местный. И порядка 1 миллиона – чуть меньше – средства ТСЖ. В Выксе в 2011 году было отремонтировано 11 домов. На реализацию намеченных мероприятий было направлено 17 млн. руб. из средств областного, местного бюджетов и фонда содействия реформированию жилищно – коммунального хозяйства.

Однако Фонд содействия реформированию ЖКХ имеет свои минусы. В борьбе за деньги Фонда ЖКХ региональные власти спешно повышают тарифы, ликвидируют дотации коммунальщикам, меняют нормативы и т. д. Но вместо того чтобы реформировать ЖКХ постепенно, в течение нескольких лет, регионы в погоне за дополнительными ассигнованиями ввели все изменения одновременно. В результате резко возрастают тарифы на услуги и, как следствие, население задерживает оплату еще больше, соответственно недоверие к реформе усиливается. Но главное - деньги на капремонты по-прежнему распределяются чиновниками по своему усмотрению, т. е. переход на рыночную систему финансирования ЖКХ не получился.

Официально и повсеместно ввести плату за капремонт россиянам обещали с 1 января 2011г.; потом с 1 января 2012 г. Теперь сроки передвинули до 1 января 2014 г. Если раньше доля финансирования капитального ремонта собственниками жилья составляло 5%, то скоро планируется увеличить до 50%. По подсчетам депутатов Мосгордумы, цены, называемые Фондом реформирования ЖКХ для регионов России (2,5 тыс. руб. за 1 м²) не реальны для Москвы. Депутаты говорят примерно о 10 тыс. руб. за 1 м² жилого фонда. Однако, малоимущих обещали освободить от платы за капремонт. Эти расходы возьмет на себя государство.

В странах Восточной Европы и Балтии, как и в России, средств собственников квартир и бюджетных денег обычно не хватает на то, чтобы в короткий срок выполнить большие объемы работ по ремонту и модернизации дома. Поэтому важным финансовым источником для этих целей в большинстве стран являются кредиты, выдаваемые собственникам, товариществам собственников жилья и управляющим организациям.

В заключении нужно отметить, что капитальный ремонт жилых зданий должен стать стратегическим направлением в области сохранения жилого фонда на ближайшие годы.

Литература

1. Журнал «Коммунальщик» №9/2011, стр. 30-32.
2. Журнал «Коммунальщик» №1/2012, стр. 35-40.

А.А. Ерин
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук И.В. Терентьева
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти Владимирской области

Целью оценки эффективности органов исполнительной власти является получение полной информации о результатах деятельности органов исполнительной власти. Исследование этих данных позволит определить качество исполнения обязанностей возложенных на органы исполнительной власти, выявить наиболее проблемные сферы, чтобы в дальнейшем провести работу по устранению неэффективности.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009 года № 322 анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации проводится в следующих сферах: экономическое развитие, здравоохранение, физическая культура и спорт, образование, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищное строительство, дорожное хозяйство, обеспечение безопасности граждан и организация государственного управления, энергосбережения и повышения энергетической эффективности, охраны окружающей среды.

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется на основе анализа показателей результативности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, показателей эффективности расходования бюджетных средств и оценки населением результатов деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по каждой из перечисленных сфер.

Показатели результативности отражают достигнутый уровень социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в различных сферах. Показатели эффективности расходования бюджетных средств характеризуют бюджетную сеть в регионе и ее использование (в соответствии с нормативными или среднероссийскими значениями). Показатели оценки населением результатов деятельности органов власти дают представление об удовлетворенности населения качеством предоставляемых государственных услуг и деятельностью органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Проанализируем эффективность деятельности органов исполнительной власти Владимирской области за период 2007-2010 гг. на основе данных Департамента мониторинга и оценки эффективности органов власти Министерства регионального развития РФ [1].

В целом за рассматриваемый период Владимирская область продемонстрировала положительную динамику среди других регионов РФ по общему уровню эффективности. Если в 2007 году она занимала 36 место среди российских регионов по этому показателю, то в 2010 году – уже 14 место. Значение ранга характеризует достаточно высокий уровень эффективности деятельности региональных органов власти.

Анализ уровня эффективности по основным сферам деятельности органов государственного управления выявил следующие результаты. Положительная динамика по общему уровню эффективности наблюдается в сферах: экономики и государственного управления, образования, жилищного строительства и ЖКХ. Причем к 2010 году ранги Владимирской области по общему уровню эффективности составили: в сфере экономики и государственного управления – 13 место, в сфере образования – 24 место, в сфере жилищного строительства и ЖКХ – 19 место среди других регионов России. Снижение общего уровня эффективности региональных органов власти наблюдается в сфере здравоохранения (с 19 места в 2007 году до 41 места в 2010 году).

За рассматриваемый период результативность в сфере экономики и государственного управления увеличилась в 3,4 раза (20 место в 2010 году), в сфере жилищного строительства и ЖКХ – в 2,7 раза (19 место в 2010 году). В сфере образования результативность незначительно ухудшилась: ранг Владимирской области снизился до 30 места в 2010 году по сравнению с 26 местом в 2007 году. Значительное снижение результативности наблюдается в сфере здравоохранения (с 7 места в 2007 году до 17 места в 2010 году).

В анализируемом периоде возросла эффективность расходования бюджетных средств в сфере экономики и государственного управления (в 2 раза), в сфере образования (в 1,6 раза), достигнув соответственно 23 и 28 места в рейтинге регионов России в 2010 году. В сфере жилищного строительства и ЖКХ, напротив, наблюдается снижение эффективности расходования бюджетных средств в 2010 году по сравнению с 2008-2009 гг. По этому показателю в 2010 году Владимирская область занимала 37 место среди российских регионов. В сфере здравоохранения ранг региона низкий (59 место в 2010 году) и имеет тенденцию к дальнейшему снижению.

По уровню оценки населением результатов деятельности региональных органов власти по всем рассматриваемым сферам Владимирская область занимает невысокие места в общем рейтинге регионов России: самый лучший результат в 2010 году – 32 место в сфере образования, далее 44 место в сфере экономики и государственного управления, 52 место в сфере жилищного строительства и ЖКХ и 59 место в сфере здравоохранения.

Оценка населения является очень важным показателем. Именно она зачастую отражает реальное положение дел в регионе. Исследование удовлетворенности населения Владимирской области деятельностью региональных органов власти в различных сферах показало следующие результаты. По сравнению с 2007 годом степень удовлетворенности населения во всех сферах деятельности властей возросла. В наибольшей степени население региона удовлетворено работой администрации области в сфере образования – 67,1% в 2010 году, что соответствует соответствующему показателю в среднем по ЦФО и по России. Положительную динамику демонстрирует удовлетворенность населения области медицинской помощью (30,5% в 2010 году), хотя ее уровень отстает от средних показателей по ЦФО и по России (35,2 и 34,3% в 2010 году соответственно). Низкая степень удовлетворенности населения Владимирской области наблюдается в услугах ЖКХ – 20,4% в 2010 году, что незначительно отстает от средних показателей по ЦФО и по России (23,6 и 23,1% в 2010 году соответственно).

Таким образом, результаты анализа позволяют сделать вывод об эффективности и стабильном улучшении деятельности органов исполнительной власти Владимирской области. Однако проблемными остаются сфера здравоохранения и ЖКХ.

Литература

1. Информация по показателям, использовавшаяся для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за отчетный период 2010 г. / Министерства регионального развития РФ [Электронный ресурс] –

Режим доступа: http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec_evaluation/

Е.А. Горелова
Научный руководитель – доцент кафедры экономики Ю.Д. Мякишев
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Финансовая поддержка аграрного сектора Владимирской области

В сельском хозяйстве области и страны в целом первостепенного внимания заслуживают вопросы обеспечения хозяйствующих субъектов финансовыми ресурсами. Экономическая ситуация в стране не могла не сказаться на финансовом обеспечении аграрного сектора: сократились государственные ассигнования, уменьшились объемы кредитов. Сельское хозяйство является той сферой деятельности, которая даже при благоприятных экономических условиях нуждается в поддержке государства, так как несет на себе важнейшие функции – обеспечение продовольственной безопасности страны.

В соответствии с постановлением Губернатора от 22.05.2009 №403 на территории Владимирской области реализуются долгосрочные целевые программы «Развитие сельского хозяйства Владимирской области на 2009-2012 годы» и «Социальное развитие села на период 2009-2012 годов».

Однако проблем в финансировании аграрного сектора остаётся достаточно много.

В связи с изменением политики, проводимой российскими кредитными организациями, в 2009 году практически прекратилась выдача субсидированных кредитов на приобретение техники. В 2007-2009 годах на покупку техники в среднем привлекалось около 450,0 млн. руб. субсидируемых кредитов, в 2010 году – 129,3 млн. руб., а в 2011 – только 91,6 млн. руб. В результате сократилось приобретение сельскохозяйственной техники.

Низкий уровень закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию, наличие факторов, препятствующих кредитованию, наступившие сроки выплаты кредитов, отвлечение средств на ликвидацию последствий засухи ухудшили финансовое положение сельскохозяйственных организаций. В связи с этим в 2010 году удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций от их общего количества уменьшился к плановому уровню на 6,3 процентных пункта и составил 84,9 %, в 2011 году – 90,7 %. За 2010 год сальдированный финансовый результат сельскохозяйственных организаций области в действующих ценах составил 1158,7 млн. руб., в 2011 году – всего лишь 604,9 млн. рублей, в процентах к 2010 году – 50,9 %.

В соответствии с данными, размещёнными на сайте департамента сельского хозяйства и продовольствия администрации Владимирской области расходы консолидированного бюджета области на один рубль произведенной сельскохозяйственной продукции составили 0,02 руб. при запланированных – 0,03 руб. В целом по России данный показатель составляет 0,5 руб., поэтому в плановом периоде необходимо обеспечить поддержку сельскохозяйственного производства за счет средств областного бюджета в оптимальном объеме.

По всей стране нефтяные компании субсидируют сельхозпроизводителей в период весенних полевых работ уже несколько лет. Но во Владимирской области желающих участвовать в программе очень мало.

Приведённые данные свидетельствуют о недостаточной эффективности финансовой поддержки агропромышленного комплекса Владимирской области. Для того чтобы изменить ситуацию предлагается вовремя перечислять из бюджета средства на возмещение процентной ставки, повысить численность участников в банковском кредитовании, активно использовать агрострахование.

Литература

1. Департамент сельского хозяйства и продовольствия администрации Владимирской области - <http://dsx.avo.ru/>.
2. РИГУ «Владимирские Ведомости» - www.vedom.ru.

Д.В. Долгова
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук И.В. Герентьева
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Повышение финансовой устойчивости муниципального образования

Особую значимость в условиях активного реформирования местного самоуправления приобретают проблемы обеспечения финансовой самостоятельности и устойчивости муниципальных бюджетов. Являясь главным средством мобилизации и распределения финансовых средств, находящихся в распоряжении органов местной власти, бюджет в современных условиях превратился в важнейший регулятор социально-экономического развития муниципальных образований. Одним из условий стабильного социально-экономического развития является достижение сбалансированности между доходами и расходами местного бюджета.

Целью работы является исследование особенностей формирования и использования средств бюджета муниципального образования и разработка направлений по повышению его финансовой устойчивости. В качестве объекта исследования выступает Выксунский муниципальный район, который является одним из наиболее экономически развитых районов Нижегородской области.

Анализ сбалансированности бюджета района показал, что в 2008-2009 гг. наблюдался дефицит, а в 2010 году – профицит бюджета. Анализ доходов бюджета выявил негативную тенденцию снижения налоговых поступлений. По сравнению с 2008 годом, в 2010 году величина налоговых поступлений снизилась на 40% (в 2008 году налоговые поступления были преобладающими в структуре доходов – они занимали 67%, а в 2010 году – только 26%) [1].

В структуре налоговых доходов бюджета Выксунского района наибольший удельный вес занимает налог на доходы физических лиц. В 2008 и 2010 годах этот показатель составил 82% и 61% соответственно. Второе место занимает налог на имущество организаций (в 2008 г. – 11%, в 2010 г. – 20 %). Значимую долю занимает единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности (в 2008 г. – 5%, в 2010 г. – 14 %).

За период с 2008 по 2010 гг. наблюдался рост неналоговых поступлений в 2,6 раза. В структуре неналоговых доходов бюджета в 2008 году преобладали доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности (46%), а также доходы от продажи материальных и нематериальных активов (23%). В 2010 году в структуре неналоговых доходов преимущественное положение занимают доходы от продажи материальных и нематериальных активов (61%), в то время как доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности занимают лишь 17%.

В анализируемом периоде наблюдается тенденция увеличения безвозмездных поступлений почти в три раза. В структуре безвозмездных перечислений бюджету Выксунского района наибольший удельный вес занимают субвенции (в 2008 году – 71%, а в 2010 году – 43% всех безвозмездных поступлений), второе место занимают субсидии (23% и 28% соответственно). Величина дотаций в 2010 году увеличилась в 8 раз по сравнению с 2008 годом.

Анализ расходов показал, что приоритетным направлением использования бюджетных средств является социальная сфера: образование, здравоохранение, физическая культура и спорт. Суммарно эти расходы составили в 2008 году – 76%, в 2010 году – 75%. На протяжении анализируемого периода наблюдается рост расходов на образование, социальную политику. В то же время существенно (почти в пять раз) сократились расходы на ЖКХ.

Анализ исполнения бюджета Выксунского муниципального района за 2010 год показал, что годовой план по доходам бюджета исполнен на 97%. В запланированных объемах и выше сложились поступления по всем доходным источникам, кроме налога на имущество (65,5%). Расходы бюджета за 2010 год выполнены на 93% к годовому плану. Расходы по всем статьям бюджета сложились ниже запланированных. Наиболее приближены к плановым показателям статьи «Охрана окружающей среды» (99,8%), а также «Национальная экономика» (95,2%).

Таким образом, анализ бюджета Выксунского муниципального района выявил необходимость укрепления собственной доходной базы бюджета для повышения его финансовой устойчивости.

Одним из направлений увеличения доходной базы местного бюджета является развитие малого предпринимательства на территории муниципального образования, что предполагает:

- формирование благоприятной внешней среды для развития малого бизнеса;
- нормативно-правовую и информационно-консультативную поддержку предпринимательства;
- обучение и подготовка кадров в сфере малого предпринимательства
- развитие инфраструктуры поддержки малого предпринимательства;
- совершенствование кредитно-финансовой и инвестиционной поддержки субъектов малого предпринимательства и др.

Реализация указанных мероприятий позволит увеличить долю работников, занятых в предпринимательском секторе, до 35% от общего числа работающих в районе, а долю налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства в местный бюджет с 7,2% до 15%.

Наряду с этим, важнейшим направлением повышения финансовой устойчивости муниципального образования является экономия бюджетных средств. В этой связи предлагается использовать механизм муниципального заказа. Действующая система организации муниципального заказа не лишена недостатков: количество и стоимость размещенных заказов снижается, низкая степень конкурентности при проведении муниципального заказа. Их устранение позволит увеличить величину экономии бюджетных средств. В частности, для эффективной организации торгово-закупочной деятельности следует внедрять торговлю в электронной форме, что приведет к экономии расходов на организацию процедур закупок на 10-15% от средств, направленных на закупки, даст равные конкурентные возможности для всех участников, а также сделает систему торгов прозрачной.

Повысить эффективность и результативность расходов бюджета позволит внедрение на местном уровне принципов бюджетирования, ориентированного на результат, под которым понимается система организации бюджетного процесса, при которой планирование расходов осуществляется в непосредственной связи с достигаемыми результатами. Бюджет формируется исходя из целей и планируемых результатов. Бюджетные ассигнования имеют четкую привязку к функциям (услугам, видам деятельности), при их планировании основное внимание уделяется обоснованию конечных результатов в рамках бюджетных программ.

Переходным этапом к внедрению бюджетирования, ориентированного на результат является разработка целевых комплексных программ. В качестве примера, в работе была рассмотрена целевая программа «Молодежь Выксунского муниципального района», предусмотренная на период 2011-2013гг [2]. Программа содержит основные черты БОР: формулировка цели и задач программы; описание поддающихся количественной оценке ожидаемых результатов реализации программы; обоснование потребностей в ресурсах для достижения цели и результатов программы; определение системы управления реализацией программы.

Литература

1. Отчеты об исполнении бюджета Выксунского муниципального района за 2008-2010 гг.// <http://vyksa.omsu-nnov.ru>
2. Постановление администрации Выксунского муниципального района Нижегородской области № 4215 от 30.11.2010 «Об утверждении районной целевой программы «Молодежь Выксунского муниципального района» на 2011-2013 годы» // <http://vyksa.omsu-nnov.ru>

Проблемы формирования тарифов на услуги ЖКХ

На протяжении нескольких лет в жизни современного общества была отмечена закономерность, которая заключается в том, что каждый следующий год был дороже предыдущего. Растут цены, растут налоги, растут тарифы.

Для того, что бы разобраться в вопросе, как происходит формирование тарифов, необходимо определить разницу между такими взаимосвязанными понятиями, как коммунальные и жилищные услуги.

Жилищные услуги – это вид деятельности по эксплуатации дома, сохранению и повышению комфортности проживания и поддержанию объекта в исправном состоянии. Оплачиваются такие услуги пометражно, исходя из площади квартиры или дома.

К ним относятся:

1. Содержание и ремонт жилья.
2. Вывоз мусора (твёрдых бытовых отходов).
3. Капитальный ремонт.
4. Текущий ремонт.[1]
5. Другие жилищные услуги (в отдельных многоквартирных домах жильцам предоставляется ряд других жилищных услуг: внутриквартирный ремонт, уборка жилых помещений, охрана, доставка продуктов питания. В большинстве случаев в России подобный сервис развивается в элитных новостройках или жилье бизнес-класса).

К коммунальным относятся такие услуги, которые невозможно предоставлять без участия предприятий-монополистов, - обеспечение жилья природными и энергетическими ресурсами. Подлежат тарифному регулированию и оплачивается либо подушно (по устанавливаемым властями нормативам потребления), либо – по показаниям установленных узлов учёта (т.е. исходя из объёмов потребляемого ресурса).

К таким услугам будет относиться:

1. Холодное водоснабжение.
2. Канализование (водоотведение)
3. Горячее водоснабжение.
4. Теплоснабжение.
5. Газоснабжение.
6. Электроснабжение.
7. Освещение мест общего пользования.[1]

Повышение тарифов на услуги ЖКХ в 2012 году запланировано на июль с одновременным увеличением квартплаты.

По предварительным данным, в Выксунском районе с 1 июля повышаются тарифы на электроэнергию и теплоэнергию, а также водоснабжение (отведение) на 5-6%, 4-6% и 6% соответственно. Газ также подорожает с 1 июля и вырастит на 15%. Жилищно-коммунальные услуги в однокомнатной квартире подорожают на 204 руб., а в двухкомнатной – на 237 руб., в трёхкомнатной – на 263 рублей. А с сентября плата ещё подрастёт на 123 руб., 150 руб. и 182 руб. соответственно.[3]

По Владимирской области рост цен на коммунальные услуги не составит в будущем 12-15%. Тариф на электроэнергию вырастит на 6%, рост тарифа на газ составит 15%, на теплоэнергию – на 6 % с 1 июля и еще на 5,6 %, , вода: рост на 6 % с 1 июля и еще на 5,6 % с 1 августа, всего – не более 12%.

Во Владимирской области в течение всего 2012 года не планируется повышать плату за техобслуживание и ремонт жилья.

Полностью определение «тариф» отражается в квитанции с суммами, необходимыми для уплаты квартплаты, в которой стоимость предоставленных услуг коммунальными предприятиями и за использование жилых площадей. То есть суммы, предоставляемые собственникам отдельно за каждый вид поставляемых ресурсов – это и есть «тариф».

Тариф разбивается на две составляющие, то есть является двухставочным. Одна часть тарифа зависит от текущего потребления, а другая представляет собой капитальные затраты на обслуживание и ремонт сетей. В итоге, тариф состоит из переменной и постоянной частей. Переменная часть определяется фактическим потреблением, а постоянная часть – максимально заявленной мощностью коммунальных сетей.[3]

Коммунальные предприятия не формируют тарифы сами. Тарифы на 70% зависят от цен на энергоносители плюс налоги. А цены на топливо и электроэнергию постоянно растут.

Согласно экспертным оценкам, тарифы ЖКХ с начала тысячелетия увеличились в 16 раз. Темп их роста постоянно опережает средний рост потребительских цен.

Если 29 лет назад инвестиционная составляющая в расходах была 29%, то сейчас только 11. То есть инвестиции в ЖКХ сократились практически в 3 раза. Это говорит о том, что у предприятий жилищного комплекса чрезвычайно мало средств на модернизацию, реконструкцию.[6]

Ещё одной значимой проблемой в сфере ЖКХ является существующая законодательная база. Ни в Жилищном кодексе, ни в одном нормативном документе не прописана ответственность управляющих жилищным фондом компаний. Пользуясь несовершенством законодательной базы, управляющие компании делают всё, что хотят. Отсюда и неправомерные платежи, и запись в квитанциях неизвестно каких сумм за какие-то неизвестные услуги, которые были оказаны населению.[5]

При рассмотрении ряда случаев оказывается, что сумма квартплаты выросла не за счёт коммунальных услуг (тарифов на ресурсы), а за счёт удорожания услуг управляющих компаний. Эти услуги связаны с уборкой подъездов, сбивание сосулек, подметание двора, косметический ремонт и пр. – как раз на стоимость этих услуг граждане могут влиять. Собственники вправе потребовать объяснение повышения цены на услуги компании, которую они наняли. Более того, стоимость услуг должна быть согласована с ними на общем собрании. Любые конфликтные ситуации рассматриваются жилищной инспекцией, если она не помогла, за справедливостью следует обратиться в прокуратуру.[2]

В 2011 году вступил в силу закон, по которому граждане имеют право увидеть, какие расходы включили монополисты в тарифы. Это делает ситуацию с прозрачностью тарифообразования намного лучше, но, к сожалению, полностью не исправит. Теперь УК обязаны сообщать о ценах и услугах, которые оказывают, предоставлять расшифровки статей расходов, бухгалтерского баланса. За отказ от раскрытия такой информации введена административная ответственность – штраф от 30 до 300 тысяч рублей.[5]

Чтобы довести систему ЖКХ до нормативного состояния, требуется 6 триллионов рублей. По отдельным сетям износ доходит до 70%. [4] В советское время сфера ЖКХ жила за счёт дотаций государства. Огромное количество сетей находилось на балансах крупных предприятий. Затраты покрывались за счёт них. При переходе от одной экономической системы к другой всё это было передано на баланс муниципальных образований. На сегодняшний день федеральный бюджет практически не тратит деньги на ЖКХ.

Литература

1. Л.Н.Чернышев. Совершенствование тарифной политики как инструмент модернизации коммунальной инфраструктуры// ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера - 2011 №2.
2. Н. Бояркина. Битвы на поле ЖКХ// Аргументы и Факты – 2012 №5
3. Т. Снегирева и Т.Щукина. Особенности национальных тарифов// Выксунский рабочий – 2012 №4.
4. В. Мартынова. Чёрная дыра ЖКХ// Аргументы и Факты – 2012 №3.
5. А.Скоробогатов. Осторожно: ЖКХ// Пенсионер России - 2011 №5
6. Т. Снегирева. Жилфонд. Кому им управлять – 4// - 2010 №6

Проблемы обеспечения бюджетов сельских поселений

Не обладая самостоятельными ресурсами, сельские власти не могут принимать комплексные меры для борьбы с последствиями кризиса, а федеральная и региональные власти, сконцентрировавшие у себя все основные финансово-экономические инструменты, зачастую принимают решения без учета местной специфики и основных социально-экономических тенденций конкретной территории. Ускоренные условия, из которых исходит власть при принятии решений, не дают полной картины происходящего в отдельно взятом муниципальном образовании, и как следствие - выделенные целевые средства зачастую расходуются не эффективно и не приводят к положительным результатам.

По состоянию на 1 января 2011 в государственный реестр муниципальных образований включено 23 304 муниципальных образований. Из них 1 824- муниципальных района; 515- городских округов; 236 внутригородских территорий города федерального значения; 111 муниципальных образований, городов и поселков в Санкт-Петербурге и 125 муниципальных образований в Москве. Под местным самоуправлением обычно понимается, система регулирования и развития в поселениях социально-экономических и иных отношений, решение вопросов местного характера на основе самоорганизации, на базе преимущественно собственных ресурсов. В подавляющем большинстве сельских администраций доля таких ресурсов колеблется в пределах 5-7%, то есть весьма незначительна. Для обеспечения организационной и финансовой самостоятельности органов местной власти доля этих доходов должна составлять порядка 75% [1]. В сельских поселениях России этот показатель в 12-15 раз ниже данного общепризнанного норматива. Из основных причин низкого уровня бюджетной обеспеченности, особенно сельских поселений, стало создание звена бюджетной системы без учета экономической целесообразности. В большинстве сельских поселений страны расходуют получаемые доходы в основном на выплату заработной платы своим муниципальным служащим или соответствующим специалистам вышестоящего муниципального образования, на выполнение работ по бухгалтерскому учету и финансовой отчетности, содержание муниципального имущества и ЖКХ, не имея средств на какое-либо развитие.

Многие бюджеты муниципальных образований не располагают необходимыми средствами на проведение ремонта жилых домов, инженерных сетей и объектов коммунальной инфраструктуры. Особенностью формирования доходной базы местных бюджетов выступает высокая зависимость от безвозмездных перечислений, которые составляют значительную часть доходов местных бюджетов.

На сегодняшний момент практически все местные бюджеты являются дотационными. Наиболее существенной проблемой развития сельских поселений и решения проблем сельских территорий является отсутствие достаточных собственных средств муниципальных образований для устойчивого социально-экономического развития. Выделение средств из бюджетов других уровней бывает часто недостаточным и носит строго целевой характер. В следствие постоянное выделение дотаций порождает иждивенческие настроения в муниципальной среде и нежелание прикладывать дополнительные усилия для поиска новых источников финансирования.

Другой стороной медали является принцип выравнивания бюджетной обеспеченности и понятие отрицательных трансфертов. Принцип выравнивания бюджетной обеспеченности направлен на реализацию двух функций: выравнивающую и стимулирующую. Выравнивающая функция призвана выравнивать бюджетную обеспеченность тех территориальных образований, где она меньше минимально необходимого уровня, а стимулирующая - поощрять наращивание налогового потенциала, своевременный и полный сбор платежей в бюджет на подведомственной территории, а также рациональное и эффективное расходование бюджетных средств. В настоящее время выравнивающая функция является резко преобладающей, а стимулирующая функция отсутствует как таковая [2].

Наиболее важным становится вопрос расширения собственных источников дохода муниципальных образований в целях создания условий для финансовой самостоятельности и ориентации на устойчивое развитие. С этой точки зрения наиболее значимыми представляются изменения в налоговой политике государства – передача части федеральных и региональных налогов на местный уровень. По итогам исполнения бюджетов доля налога на имущество физических лиц в доходах бюджетов муниципальных образований в среднем составила примерно 0,3%, земельного налога- 3,3%. Доля отдельных видов

налоговых доходов в общем объеме доходов местных бюджетов выглядит следующим образом: НДФЛ-21%, земельный налог-3%, единый налог на вмененный доход-2,5%, госпошлина-1%, налог на имущество физических лиц- 0,3%, прочие-0,74%.

Частные решения для повышения собираемости отдельных видов налога не смогут коренным образом изменить ситуацию. Для обеспечения необходимой самостоятельности органов местной власти важное значение имеет доля местных бюджетов в консолидированном бюджете страны. Мировая практика показывает, что она не должна быть ниже 20%. В России данный показатель в два раза ниже [1]. Очевидно, что существующая система распределения налоговых поступлений не способна обеспечить выполнение этого показателя.

Решение частных вопросов, направленных на достижение самофинансирование собственных расходов муниципальных образований, способно принести определенные результаты, но комплексное решение проблемы, основанное на мощном развитии районов и поселений, невозможно без изменения самой сути государственной политики в этой сфере. Переориентация с интересов власти на интересы жителей муниципальных образований, самоограничение власти в целях развития страны, децентрализация экономических ресурсов - это длительный процесс, основанный на развитом самосознании чиновников. Провести такие изменения очень сложно, но возможно. И если руководство страны заинтересовано в комплексном и планомерном выводе сельских территорий из кризиса, переходе их к устойчивому социально-экономическому развитию, то такая политика должна стать основополагающей в ближайшие годы.

Литература

1. Адуков Р.Х., Адукова А.Н. Проблемы и пути совершенствования местного самоуправления на селе // Местное самоуправление в Российской Федерации. 2007. №7.

2. Рябуин С.Н. Сводная аналитическая записка по результатам экспертно- аналитического мероприятия «Обеспечение реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года» N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Бюллетень Счетной палаты РФ.2008. №12.

А.А. Рыжков,
Д.И. Бирюков
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук Л.И. Пугина
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Развитие индикативного планирования в России

Индикативное планирование в настоящее время является эффективным инструментом государственного регулирования. Сущность его неразрывно связана со следованием законам рынка, рыночным сигналам, стимулам. При этом в основе должен лежать подход на будущее социально-экономическое развитие, информирование субъектов рыночных отношений относительно условий, сложившихся на рынке.

Индикативное планирование заключается в определении экономических приоритетов. Главные преимущества индикативного планирования – упор на поддержание стабильности национальной экономики и снижение неопределенностей, связанных с выбором дальнейших путей развития рыночных отношений.[1]

«Планирование можно определить как руководство экономической деятельностью, осуществляемое организациями общества на основе схем, описывающих как на качественном, так и на количественном уровне производственные процессы, которые должны протекать в соответствующий период будущего. Для достижения основной цели планов эти процессы должны быть выбраны и определены таким образом, чтобы обеспечивалось полное использование имеющихся ресурсов, и исключались противоречивые требования. Выполнение этих условий создает возможность поддержания устойчивых темпов роста».[3]

Процесс индикативного планирования схож с консультированием, основными функциями которого являются информирование, ориентация и стимулирование. Основная суть его состоит в равноправном взаимодействии экономических структур, их участие в процессе управления экономикой при подчинении целям государственной политики.

На данный момент в литературе имеется несколько подходов к индикативному планированию в разных странах. В Китае индикативное планирование – это государственное планирование при сохранении предприятиями самостоятельности. Во Франции же индикативное планирование – это механизм равноправного взаимодействия государственных институтов и субъектов экономики.

Рассмотрим более подробно системы индикативного планирования в России и Японии.

В России в силу специфики ее политического и социально-экономического развития наиболее целесообразно использовать стратегическую форму индикативного планирования.

Структурно-стратегическая форма индикативного планирования предполагает разработку плана на год, пятилетие или 15-летний период.

Основной целью долгосрочного индикативного плана становится поиск и выбор стратегических направлений по повышению конкурентоспособности экономики страны.

В среднесрочном индикативном плане, рассчитанном на 5-летний период, целесообразно использовать приоритеты, выработанные научно-техническим прогрессом, социально-экономическим развитием страны, характерным для среднесрочного периода индикативного планирования. Важнейшей задачей среднесрочного периода должно быть, с одной стороны, определение возможных проблем, затрудняющих социально-экономическое развитие страны, а с другой - поиск новых путей, открывающихся вследствие развития мирового хозяйства. Немаловажной задачей является повышение конкурентоспособности национальной экономики на мировом рынке.[2]

Годовое индикативное планирование должно включать характеристику основных макроэкономических параметров и конкретные инструменты экономической политики, а именно: налоги, таможенные пошлины, процентные ставки и другие.[2]

В настоящее время, учитывая неполноту и недостоверность информации, индикативный план может разрабатываться на три года. При этом стоит обратить внимание на высокий удельный вес государственных и смешанных предприятий, а также на недостаточно развитую рыночную инфраструктуру.

Такой план должен предусматривать государственные программы, задания, заказы и систему экономических стимулов.

Стоит отметить, что Россия остается единственным государством, которое в отличие от развитых стран использует на практике только краткосрочное прогнозирование и некоторые элементы нормативного планирования. В результате отсутствует обоснованная и четко выработанная стратегия развития национальной экономики. Таким образом, целью разработки планов индикативного развития является определение приоритетов социально-экономического развития страны. Индикативный план выполняет функцию ориентира, указывающего перспективные направления социально-экономического развития.[1]

Переход к стратегической форме индикативного планирования позволит решить ряд перспективных задач социально-экономического развития России. К числу таких задач относятся:

- выработка четкой системы стратегических приоритетов среднесрочного и долгосрочного развития национальной экономики.
- осуществление мер государственного регулирования экономики. Создание благоприятных условий для инновационной деятельности предприятий, повышение конкурентоспособности отраслей экономики страны.
- усиление роли государства в поддержании благоприятного инвестиционного климата, выделение средств на реконструкцию отечественной промышленности.

Создавая новую систему управления экономикой в России, необходимо тщательно изучить и адаптировать к современным российским реалиям и национальным особенностям, а не только копировать опыт ведущих мировых держав в области индикативного планирования.

По мнению японских специалистов, главная задача индикативного планирования заключается в том, чтобы предприятия следовали планам экономической политики. Однако общегосударственные планы не являются законами, а выступают в роли информационно-ориентирующей и одновременно мотивирующей базы и выполняются в общественных интересах.

Практика Японии показывает, что большинство крупных японских компаний следуют реализации общегосударственного плана, координируя свою работу в нужных направлениях. С 1956 года и по настоящее время в Японии было выработано 14 планов развития страны. Индикативное планирование здесь отличается гибкостью, оно постоянно отслеживает и своевременно реагирует на изменения внешних и внутренних условий развития страны.

Несомненно, японский опыт может быть полезен для нашей страны в сфере анализа и оценки экономических решений, но он настолько специфичен, что использование его другими странами вряд ли возможно.

В заключение необходимо отметить, что для России наиболее приемлема стратегическая форма индикативного планирования. Именно она максимально приближена к специфике нашей страны и может внести большой вклад в формировании новой системы государственного регулирования экономики.

Литература

1. Басовский Л.Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. - М.: Инфра-М, 2001.
2. Дудкин В. Индикативное планирование – механизм координации деятельности государственных и негосударственных субъектов управления экономикой /В.Дудкин, Ю.Петров //Российский экономический журнал. – 1998. - № 6. – С. 38–58.
3. Новикова В.Ф. Стратегическое планирование. Основные понятия стратегического планирования. Стратегическое планирование на макроуровне. Юнита 1. - М.: СГИ, 2002.

А.Ю. Семёнова
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук И.В. Терентьева
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: oid@mivlgu.ru

Создание и продвижение бренда территории (на примере округа Муром)

Территориальный бренд – это бренд региона, города, выступающий важным фактором продвижения территории, опирающийся на политический, экономический, социокультурный потенциал территории и природно-рекреационные ресурсы, а так же бренды товаров и услуг локализованные в определенной географической местности.

Территориальный брендинг направлен на улучшение имиджа территории, на создание в мыслях ее гостей и жителей необходимых положительных ассоциаций и образов с целью завоевания внешних рынков, привлечения инвесторов, туристов, новых жителей и квалифицированных мигрантов. В основе территориального брендинга лежит идея донесения до широкой общественности представления об уникальности конкретной территории. Для любого региона бренд также важен, как и для компании, поскольку он формирует привязанность к географическому региону на эмоциональном уровне и лояльность к нему.

К сожалению, в России брендинг территорий пока не так развит, как за рубежом. Разработанным логотипам российских городов еще далеко до их зарубежных аналогов. Однако нельзя сказать, что в стране отсутствуют агентства, способные создать шедевры, подобные западным. Скорее всего, дело в отсутствии налаженной связи между ними и властями, а также в отсутствии единой стратегии и системного подхода к созданию бренда города. Еще одной из причин можно назвать отсутствие стремления к упрочнению своих брендов. Зачастую логотипы разрабатываются только ради освоения бюджета, а рекламные кампании проводятся в течение небольшого промежутка времени и не выходят за пределы региона. Однако успешные примеры все же имеются, например, Сочи (на ближайшие четыре года логотипом города станет логотип главного мирового спортивного события – Зимней Олимпиады – «Сочи 2014») или Казань (еще одна попытка сделать брендинг городу посредством спортивного события – в 2013 году Казань принимает Летнюю Универсиаду).

На наш взгляд, один из удачных примеров формирования бренда территории на основе социокультурного потенциала (исторического, православного) представляет город Муром. Традиционно Муром ассоциировался долгое время как родина былинного героя – богатыря Ильи Муромца. Однако теперь Муром воспринимается повсеместно и как центр празднования общероссийского Дня семьи, любви и верности, символом которого стала ромашка. Этот праздник был учрежден в 2008 году в честь Муромских святых Петра и Февронии – православных покровителей семьи и брака, чей супружеский союз считается образцом христианского брака. Концепция праздника основана на русских семейных традициях, у истоков которых – высокие нравственные идеалы супружеской любви и верности, воплощенные в образах Петра и Февронии Муромских.

Еще в 2002 году студенты Муромского института ВлГУ обратились к Святейшему Патриарху Алексию II, Президенту России В.В. Путину, ко всем гражданам России с инициативой учредить Всероссийский праздник День Семьи 8 июля. Спустя шесть лет после этого Обращения студентов МИ ВлГУ, их инициатива была поддержана Законодательным Собранием Владимирской области и доведена до Президента страны. Благодаря этому Совет Федерации учредил в статусе государственного праздника День семьи, любви и верности 8 июля, а курировать оргкомитет по проведению праздника стала супруга Президента России С.В. Медведева.

Вот уже три года подряд именно в Муроме проводится этот Всероссийский праздник. С каждым годом растет количество гостей города: в 2011 году Муром 8 июля принял около 80 тысяч человек гостей, что на 6,6 % больше по сравнению с предыдущим 2010 годом и на 14,5 % по сравнению с 2009 годом [1].

В своём развитии бренд города Мурома прошел несколько этапов.

К основным этапам создания бренда территории можно отнести следующие [2]:

1. *Аналитический этап*, включающий анализ внешней среды и предпосылок для брендинга территории, а также анализ потенциала территории.

2. *Этап проектирования*, включающий постановку целей и задач территориального брендинга, разработку стратегии использования преимуществ территории для достижения поставленных целей, формирование программы создания бренда территории с планом мероприятий и сроками реализации.

3. *Этап реализации*, включающий презентацию программы территориального брендинга для заинтересованных лиц, получение государственной и муниципальной поддержки и непосредственную реализацию программы брендинга.

4. *Оценочный этап*, включающий периодическое подведение результатов мероприятий по брендингу территории и оценка эффективности бренда территории.

Анализируя данные проведенных опросов за 5 лет, можно отметить, что популярность города Муром с брендом «Дня семьи, любви и верности» возросла в 2012 году на 23% по сравнению с данными 2007 года.

Успешное продвижение бренда свидетельствует о равнодушии администрации к судьбе и престижу своего города, об умении строить отношения с бизнесом, а, значит, и о том, что у города есть шансы на развитие и процветание.

Литература

1. Информация о проведении Дня Семьи, любви и верности / Сайт администрации округа Муром [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.promurom.ru

2. Зеркаль Д.А., Мифтахова Л.Н. Формирование бренда территории как ресурс развития муниципального образования / Сайт «Муниципальная кластерная политика» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://economamursk.ucoz.ru/publ/brend_territorii/4

Л.А. Фёдоров,
Т.Р. Сабитов
Научный руководитель – доцент, канд. экон. наук А.В. Свистунов
Муромский институт Владимирского государственного университета
602264 г. Муром, Владимирской обл., ул. Орловская, д. 23
e-mail: ihatekorn@mail.ru

Проблема учета и эффективного использования энергоресурсов в муниципальном образовании

На XXI съезде КПСС 27 января — 5 февраля 1959 г были обозначены первые этапы энергосбережения. В проведении энерго-сберегающей политики планировалось два этапа. На первом этапе (на 5-7 лет) была предусмотрена реализация мероприятий по рациональному использованию и экономии энергоресурсов, не требующих крупных затрат. А именно, совершенствование учета, контроля и повышение ответственности за экономное использование энергоресурсов, применение материального и морального стимулирования для ликвидации непроизводительных потерь энергии, замена устаревшего оборудования, использование вторичных энергоресурсов.

28 ноября 1964 г. выходит постановление Совета Министров СССР «Об экономном расходовании в народном хозяйстве электрической и тепловой энергии и топлива», которое сообщает о проведении значительной работы в стране по выполнению постановления ЦК КПС и Совета Министров СССР от 24 ноября 1959 г. Но на многих заводах и промыслах экономия энергоресурсов была неудовлетворительна [1]. Например, на металлургических заводах и нефтепромыслах происходили значительные потери доменного газа, недостаточно использовались вторичные энергоресурсы (избыточное тепло химических реакций, тепло при металлургических процессах и др.), конденсат пара плохо очищался да и не возвращался, тепло перерасходовалось из-за плохой изоляции оборудования и зданий. Расточительно расходовали электроэнергию на освещение улиц и площадей городов, парков, витрин магазинов и на рекламу, недостаточно внедрение люминесцентных и газоразрядных ламп, устройств автоматического управления освещением. Значительный перерасход электрической и тепловой энергии, котельно-печного топлива происходил из-за использования устаревшего оборудования, недостатка развития производства и медленного внедрения оборудования с лучшими технологическими показателями.

Мы недалеко ушли за последние пятьдесят с лишним лет в постановке вопросов о повышении энергетической эффективности.

Главная причина торможения в реализации энергосбережения — практическое отсутствие гуманитарной составляющей в программах федеральных, региональных, муниципальных. Принудительными директивными методами проблему не решить.

На первом этапе (ближайшие 3-4 года) необходимо реализовать гуманитарную составляющую, для чего необходимо:

Доведение «до ума» нормативно-правовой базы энергосбережения, где главным элементом было бы создание экономических рычагов для эффективного использования энергии.

Создание нормирования на основе энергетического обследования (удельные нормы потребления топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) на единицу продукции), а в Налоговом кодексе предусмотрение возможности включения в себестоимость продукции затрат только по нормативам, остальное — за счет прибыли. Это даст значительное снижение доли энергетических ресурсов в ВВП.

Создание единых правил игры. Мы вообще стали работать без правил. Ликвидированы правила пользования электрической и тепловой энергии и ничего не создано взамен, а отрывочные положения различных нормативных документов (законов и постановлений) зачастую противоречат друг другу.

Переутверждение правил учета тепловой энергии и теплоносителя. Нынешние правила утверждены Министерством топлива и энергии еще в 1995 г., когда Госэнергонадзор подчинялся ему.

Отсутствие учета всех видов энергии делает энергосбережение чем-то эфемерным. Необходимо наладить 100%-ный учет потребления энергоресурсов без всяких исключений, о которых сегодня прописано в законе. Этими исключениями (в Законе 261-ФЗ определена возможность безучетного потребления 0,2 Гкал тепловой энергии и 5 кВт электрической энергии) убрали из-под учета не менее 30% потребления тепловой энергии в городах с населением более полумиллиона человек и от 50 до 100% в других населенных пунктах. Запретили выпускать электрические лампы накаливания мощностью 100 Вт. Реакция производителя мгновенная — на рынке лампы накаливания 95 Вт. Долго ли на лампе штамп поменять...

Положения Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ становятся все актуальнее. В конце 2011 г. в Москве прошла конференция «Энергосбережение в регионах России», организатором которой выступил Национальный союз

энергосбережения. Активное участие в подготовке мероприятия принимал Научно-экспертный совет при рабочей группе Совета Федерации РФ по мониторингу практики применения Федерального закона № 261-ФЗ [2]. Главам субъектов РФ были направлены письма с просьбой обозначить круг проблем, тормозящих реализацию положений закона. Ответы из регионов совпадают с мнением большинства экспертов.

1. Качество подготовки энергоаудиторов. Как известно, на подготовку энергоаудиторов отводится 72 часа. Совершенно очевидно, что такой программы явно недостаточно для подготовки специалистов, поэтому в итоге лишь 20% от общего числа аудиторов имеют опыт проведения обследований.
2. Отсутствие программного обеспечения. У очень многих “энергоаудиторских” компаний отсутствуют требуемая приборная база, необходимое программное обеспечение, что делает невозможным проведение энергоаудита на высоком качественном уровне.
3. Отсутствие методических рекомендаций. Уполномоченным органом - Минэнерго России - не выпущены методические рекомендации по заполнению форм энергетического паспорта, поэтому каждая СРО самостоятельно разъясняет членам своего партнерства порядок его заполнения. Паспорта, утвержденные саморегулируемой организацией и направляемые для регистрации в Минэнерго России, как правило, получают отрицательные заключения министерства (в подавляющем большинстве случаев - по формальному признаку). Причем это происходит с нарушением всех возможных сроков рассмотрения документов.
4. Следует отметить, что к началу 2012 г. Минэнерго России утверждены порядка 600 энергетических паспортов, в то время как обязательному энергоаудиту подлежат более 1 млн объектов.
5. Отказ в регистрации (либо существенные, до нескольких месяцев, задержки с регистрацией) для ряда энергоаудиторских компаний имеет весьма негативные последствия, поскольку многие заказчики (и не только бюджетной сферы) в порядках и условиях расчета предусматривают дату регистрации энергопаспорта именно в Минэнерго России.
6. Компании, не имеющие достаточных резервов, чтобы дождаться адекватных решений со стороны уполномоченного органа, в лучшем случае вынуждены отказываться от текущих заказов по энергоаудиту.

Политика в области информирования населения по вопросам энергосбережения и повышения энергетической эффективности - одна из базовых задач, однако она практически не выполняется.

Проблемы финансирования программ, направленных на повышение энергоэффективности, обусловлены отсутствием:

разработанного порядка возмещения вложенных инвестором средств, а также получения им прибыли при осуществлении мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в бюджетной сфере; методики расчета эффективности энергосбережения в сопоставимых условиях (т. е. методики расчета при наличии факторов, влияющих на объем потребления энергетического ресурса); рынок страхования рисков энергосервисных компаний.

По мнению большинства экспертов, основная причина сложившейся ситуации заключена в отсутствии единого государственного органа, ответственного за разработку и реализацию государственной политики энергосбережения и координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти.

На основе наших наблюдений в Федеральный закон № 261-ФЗ необходимо внести поправки, уточняющие отдельные его положения и устраняющие противоречия в существующем законодательстве, а именно:

1. прописать механизмы организации процессов энергосбережения в ЖКХ, социальной сфере и бюджетных секторах всех уровней;
2. определить порядок организации и проведения энергетических обследований и разработки энергетических паспортов;
3. создать механизмы прямого действия при проведении энергосервисных мероприятий;
4. установить ответственных за информационно-просветительскую работу.

Литература

1. Воронов Ю.В., Пугачев Е.А.. «История специальности "Водоснабжение и водоотведение»: М., Изд-во АСВ 2008 г.
2. Кузник И.В. «Российское теплоснабжение. Учет и эксплуатация» М., Изд-во МЭИ 2006 г.

А.Г. Шаповалова
Научный руководитель –доцент кафедры маркетинга и коммерции Н.Г. Дупленко,
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта
236014 г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14
e-mail: balt-region@mail.ru

Сравнительный анализ подходов к сущности потенциала территории

Одной из базовых категорий экономической науки является понятие потенциала, определяющего состояние и возможности развития хозяйственных систем различного уровня. Достижение более высокого потенциала является вместе с тем и одной из главных результирующих характеристик их развития [1, с. 42].

Следует отметить, что словосочетание «потенциал территории» в научной литературе встречается сравнительно редко и подразумевает обычно только лишь наличие ресурсов. Чаще всего под потенциалом территории понимается совокупный экономический потенциал.

Можно выделить следующие основные подходы к сущности потенциала территории.

В качестве первого можно назвать подход, которого придерживается, в частности Е. В. Фугалевич. Здесь потенциал территории определяется как совокупная способность отраслей народного хозяйства производить промышленную и сельскохозяйственную продукцию, осуществлять капитальное строительство, перевозки грузов, оказывать услуги населению в определенный исторический момент. Потенциал территории зависит от количества трудовых ресурсов и качества их профессиональной подготовки, объема производственных мощностей промышленных и строительных организаций, производственных возможностей сельского хозяйства, напряженности транспортных магистралей и транспортных средств, степени развития отраслей непромышленной сферы, достижений науки и техники, ресурсов разведанных полезных ископаемых, т.е. элементов, составляющих в совокупности производительные силы общества. В данном определении смешиваются понятие, структура, содержание и определяющие факторы экономического потенциала [2, с. 16].

Другого подхода придерживаются, в частности, В. М. Проскуряков, Е. Н. Фреймунд, М. Р. Эйдельман. В данном случае под потенциалом территории понимается совокупная способность наличных ресурсов, материальных фондов и людей обеспечить оптимальный уровень производства продукции и услуг производственного и непромышленного назначения при наиболее полном использовании производительных сил, всех других ресурсов, в соответствии с характером производственных отношений [3, с. 34].

Третий подход подразумевает рассмотрение потенциала территории как совокупной способности общества создавать максимальный объем продукта и услуг как производственного, так и непромышленного характера, используя имеющиеся в его распоряжении ресурсы. Соответственно, экономический потенциал можно представить состоящим из таких подсистем, как природно-ресурсный, трудовой, инвестиционный и информационный потенциалы. Возможны и другие варианты. А. Н. Сыров, к примеру, выделяет следующие элементы потенциала территории: трудовой, финансовый, производственный, природный, транспортный, инфраструктурный [4, с. 100].

Следует отметить, что в научной экономической литературе имеются другие взгляды на соотношения рассмотренных выше категорий. Так, часть учёных полагает, что и научно-технический потенциал является составной частью потенциала территории. Е. Л. Каплан, Э. А. Новиков рассматривают экономический потенциал с точки зрения природопользования, и представляют его как взаимодействующую сумму природно-ресурсного, производственного (включая промышленный и агроэкономический), инфраструктурного и других потенциалов более низких уровней организации). При этом в территориальном аспекте предлагается экономический потенциал представлять в виде четырех взаимосвязанных блоков: «природа — трудовые ресурсы — производственные ресурсы — природа» [2, с. 18].

Приведенный краткий обзор подходов к определению и структуре потенциала территории подтверждает тезис о том, что среди ученых-экономистов нет единого мнения о содержании данной категории и ее соотношении с другими экономическими категориями. В тоже время можно выделить ряд общих моментов в определении потенциала территории, которые в той или иной степени присутствуют в различных подходах.

Потенциал территории в самом общем виде — это совокупность средств, запасов, источников, имеющих в наличии в рамках той или иной территории и дающих возможность своей мобилизации, приведения в действие, использования для достижения определенной цели. Величина потенциала территории определяется количеством и качеством ресурсов, которые имеются в наличии и могут быть вовлечены в общественное производство, а также условиями, обеспечивающими их наиболее эффективное использование.

Литература

1. Шуков В. Н. Экономический потенциал регионов России и эффективность его использования. - Иваново: Ивановская государственная текстильная академия, 2007.
2. Фугалевич Е. В. Экономический потенциал территории: терминологическая дискуссия // Проблемы современной экономики. - 2008. - № 4. – С. 15-19.
3. Яковлева С. В. Определение качественных характеристик социально-экономического потенциала региона и его комплексная оценка на основе метода анализа иерархий // Управление экономическими системами. - 2011. – С. 34-39.
4. Сыров А. Н. Оценка экономического потенциала территории // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2008. - № 2. – С. 98-102.